

## **ANNEXE 1 :**

### **Remarques pour l'amélioration de la qualité et/ou de la compréhension du document**

#### Rapport de présentation – 1.1 Diagnostic

- p 37 : reformuler afin de mieux expliciter le choix sur la croissance démographique « les élus ont privilégié pour la mise en œuvre de le PLU, un taux de croissance de 1% par an au lieu de 1,4% »
- p 55 : remplacer « un second tronçon a été acheté » par achevé
- p 136 à 149 : ajouter les légendes des cartes

#### Rapport de présentation – 1.2 Justifications

- p 26 : remplacer OPA par OAP pour la zone du Goutier
- p 29 : indiquer le numéro de la route départementale traversant le chef-lieu car cela porte à confusion par rapport à un projet de voie cyclable le long de la route départementale qui traverse le bas de la commune
- p 36 : le tableau est nommé Ua alors qu'il s'agit de Ud
- p 37 : la carte du bas (La Côte) donne l'impression que les projets acceptés n'étaient pas en zone constructible, car le trait de l'ancien zonage Ud n'intégrait pas ce secteur. Préciser que c'était un classement en zone AU.

#### Annexes Eau Potable

- préciser la source de la note eau potable. Qui en est l'auteur et quelle est la date de rédaction.
- Il manque la légende de la « sectorisation des secteurs »